

To: [redacted] [redacted]@minvws.nl
From: [redacted]
Sent: Thur 2/4/2021 7:31:17 PM
Subject: RE: afbakening doelgroep uitzonderingen-hardheidsclausule
Received: Thur 2/4/2021 7:31:17 PM

Hi,

Lijkt me prima. Maar ik vind het ook niet acceptabel als PS nu aan het verbreden is. Dus graag hen aanspreken en aangeven dat ik hier bij [redacted] ook op terugkom.

groetjes

[redacted]
 [redacted]

@ [redacted]@minvws.nl
 [redacted]

Voor het maken van een afspraak kan contact worden opgenomen [redacted]

@ [redacted]@minvws.nl
 06 [redacted]

Van: [redacted] [redacted]@minvws.nl
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 10:05
Aan: [redacted] [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: FW: afbakening doelgroep uitzonderingen-hardheidsclausule

Ha [redacted]

De regeling voor uitzonderingsgroepen, schiet niet op: PS verzint steeds weer nieuwe dingen. [redacted] doet hieronder een voorstel voor een alternatieve aanpak. Die spreekt mij wel aan. Ben je het ermee eens dat we dit pad (met ZN/VNG/Nza) gaan verkennen?

Groeten,
 [redacted]

Van: [redacted] [redacted]@minvws.nl
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 07:51
Aan: [redacted] [redacted]@minvws.nl
Onderwerp: RE: afbakening doelgroep uitzonderingen-hardheidsclausule

Ha [redacted]

Echt een dilemma. Met de input van Per Saldo komen we geen steek verder. Sterker nog, de doelgroep wordt nog verder verbreed en daarmee vager. Vanuit juridisch perspectief vind ik het koppelen aan de autipas en begeleiderspas sowieso nog steeds bezwaarlijk, omdat dit pasjes zijn die vanuit private partijen worden afgegeven. Die wil je bijv. niet als overheid een soort voordeel geven tov andere private partijen.

Gelet op de input van Per Saldo vind ik het overwegen waard om het over een andere boeg te gooien (nadat je wmb inderdaad Per Saldo nog even duidelijk hebt gemaakt dat zij vage input leveren ☺). Mijn voorstel zou zijn om in gesprek te gaan met de uitvoering (ZN/NZa/VNG) en te bezien wat zij er van zouden vinden als we aansluiten bij artikel 6, tweede lid, onderdelen d en e uit de Tijdelijke regeling maatregelen ivm Covid-19: https://wetten.overheid.nl/BWBR0044416/2021-01-30#Hoofdstuk6_Paragraaf6.2_Artikel6.6

In dit artikel staat in de onderdelen d en e een doelgroep beschreven die geen mondkapje op hoeft. Een vrij vage omschrijving, maar men kon zo snel niet anders. Voor die bepaling gaat men uit van vertrouwen en de erkenning dat er misbruik van kan worden gemaakt. Zie daarvoor de toelichting, wie weet geeft het ideeën(!): <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2020-62031.htm>

Het verschil met ons vraagstuk is dat er bij ons geld mee gemeoid is en zorgkantoren/SVB wel de inspanningsverplichting hebben om te controleren op rechtmatigheid. Dus we moeten denk ik wel wat voorzichtiger zijn in de bewoordingen dan in de tijdelijke regeling is gedaan t.a.v. vertrouwen. Het lijkt me dus goed om, als we de tijdelijke regeling willen volgen, eerst met hen doorpraten of zij op die manier niet in de problemen komen bijv. met de rechtmatigheid.

H.groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 11:52

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: afbakening doelgroep uitzonderingen-hardheidsclausule

Ha 5.1.2e

Zie reactie PS op onze voorzet.

Wat vind jij?

Doven kunnen we misschien nog wel meenemen?

Die andere groep is vaag en de vraag is ook wat dit precies voor verklaring moet zijn.

Kun jij aangeven wat jij kunt met deze input?

Ik heb wel wat moeite met de opmerking over ons wantrouwen en heb al een reactie klaar staan die ik ook even met jou wil kortsluiten.

lets in de trant van:

5.1.2i

Als je hier aanvulling op hebt, neem ik die graag mee in de reactie.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e e) <5.1.2e@pgb.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 16:25

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e e) <5.1.2e@pgb.nl>

Onderwerp: RE: afbakening doelgroep uitzonderingen-hardheidsclausule

Ha 5.1.2e

Heb jou eerdere mail niet kunnen terugvinden, vandaar dat ik nog niet eerder heb kunnen reageren.

Samen met 5.1.2e heb ik er vandaag naar gekeken. In de bijlage vind je onze aanvullingen

Wij snappen dat er wel richtlijnen nodig zijn voor de uitzonderingen. Maar door alleen de oplossingen te benoemen die nu beschreven staan worden onder andere dove mensen uitgesloten die afhankelijk zijn van liplezen en ook mensen die geen beschikking hebben over een autipas of begeleidingspas als hun beperking zo ernstig is waardoor ze niet kunnen reizen of op pad kunnen gaan.

Zo lijkt het alsof er alleen vanuit wantrouwen wordt gehandeld omdat mensen er anders mogelijk misbruik van maken, terwijl we juist ook van vertrouwen uit moeten gaan dat mensen alleen gebruik maken van deze uitzondering als het voor hen van belang is dat de zorgverlener geen mondkapje kan dragen. Een huisarts/ of behandelend arts zou dit bijvoorbeeld ook al aan kunnen geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e e
5.1.2e
5.1.2e @pgb.nl
aanwezig 5.1.2e



Bezoekadres Churchilllaan 11, 3527 GV UTRECHT
Postadres Postbus 19161, 3501 DD UTRECHT

Volg ons op: 

Van: 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]
Verzonden: maandag 1 februari 2021 17:32
Aan: 5.1.2e e
Onderwerp: FW: afbakening doelgroep uitzonderingen-hardheidsclausule

Hi 5.1.2e ,

Even een reminder: kan het zijn dat deze mail aan je aandacht ontsnapt is?
Dat kan ik me goed voorstellen met alles wat er speelt rondom bonus en vaccinatie.
Kun je laten weten wanneer je hier aan toe komt?

Groetjes,
5.1.2e

Van: 5.1.2e)
Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 17:50
Aan: 5.1.2e @pgb.nl' < 5.1.2e @pgb.nl>
Onderwerp: afbakening doelgroep uitzonderingen-hardheidsclausule

Ha 5.1.2e ,

Het lukte vanmiddag eindelijk om hieronder wat zaken op een rijtje te zetten rondom de uitzonderingsgroepen.
Wil jij hier even op meekijken/aanvullen voordat ik het naar onze juristen stuur voor verdere uitwerking?
Klopt de redenering over het waarom en de afbakening van de groep?
Lossen we hiermee echt (hun) problemen op?
Alvast bedankt voor het meedenken, ik hoop je reactie snel te ontvangen.
Eerst een goed weekend!

Groeten,
5.1.2e

Uitzonderingen / hardheidsclausule niet geleverde zorg

Sinds Nederland te maken heeft met een tweede corona-golf kunnen budgethouders zorg declareren die niet geleverd is vanwege corona. Deze regeling is opnieuw van kracht vanaf 1 oktober 2020 en geldt voor pgb Wmo, pgb Jeugdwet en pgb Wlz. De regeling maakt doorbetaling mogelijk als de budgethouder of de zorgverlener besmet is geraakt of in

quarantaine moet waardoor tijdelijk geen (volledige) zorg of ondersteuning kan worden geleverd. De regeling geldt ook voor situaties waarin de dagbesteding (gedeeltelijk) sluit in verband met besmetting of voor situaties waarin zij niet de volledige zorg kunnen leveren door de RIVM-richtlijnen. Budgethouders die hier mee te maken hebben wordt gevraagd om de zorg die niet wordt geleverd door te betalen en te registreren.

Behoudens situaties zoals hierboven beschreven (besmetting of quarantaine) wordt van budgethouders en hun zorgverleners verwacht dat de overeengekomen zorg zoveel mogelijk gecontinueerd wordt, waar nodig gebruik makend van de voorgeschreven beschermingsmiddelen. Er is echter een kleine groep budgethouders die vanwege hun – veelal onzichtbare – beperking geen beschermingsmiddelen (zoals mondkapjes) kan dragen. Zie: <https://www.vilans.nl/leven-in-coronatijd-als-ie-risico-loopt#item1>

Dit kan bijvoorbeeld aan de orde zijn als de persoon door een verstandelijke beperking of psychische aandoening erg in de war raakt door het dragen van een mondkapje. Begeleiders hoeven dan geen mondkapje te dragen. De onmogelijkheid van het gebruik van beschermingsmiddelen kan leiden tot inzet van minder begeleiders om het verhoogde risico op besmetting te beperken. Dit kan vervolgens resulteren in een verzoek tot doorbetaling voor niet geleverde zorg,

In de gewenste regeling wordt het voor deze groep alsnog mogelijk gemaakt deze niet-geleverde zorg te declareren. Het gaat naar schatting om... (aantal) mensen?

Afbakening van de doelgroep

Na overleg met Per Saldo is besloten de afbakening van de bedoelde groep aantoonbaar te maken middels een tweetal pasjes die in de bestaande uitvoeringspraktijk reeds ontwikkeld zijn: de begeleiderskaart en autipas.

Begeleiderskaart

De begeleiderskaart is voor mensen met een beperking in het leven geroepen in eerste instantie voor begeleiding in het OV. Deze pas kan worden aangevraagd bij Argonaut: een onafhankelijke adviesorganisatie op het gebied van sociaal medische advisering. Argonaut Advies voert sinds 2014 de (medische) beoordelingen uit voor de regeling OV-begeleiderskaart. Bij de beoordeling wordt gekeken of mensen in staat zijn op zelfstandig te reizen. Alleen personen die op geen enkele manier zelfstandig met het openbaar vervoer kunnen reizen komen in aanmerking voor een OV-begeleiderskaart. De criteria hiervoor zijn opgenomen in de Regeling OV-Begeleiderskaart van 11 juli 2014. Meer info: <https://argonaut.nl/regeling-ov-begeleiderskaart/>

Autipas

De AUTIPAS is een hulpmiddel voor mensen met autisme waarop naast je persoonlijke contactgegevens, ook de belangrijkste kenmerken van autisme zijn uitgelegd. Een AUTIPAS kan worden aangevraagd bij de Nederlandse Vereniging voor Autisme of bij het Landelijk Netwerk Autisme. Om te voorkomen dat er misbruik wordt gemaakt van de pas is een diagnosebevestiging nodig waarin staat dat er sprake is van een stoornis binnen het autistisch spectrum. Meer info: [Wat is de AUTIPAS en hoe vraag ik hem aan? - Special Autisme bij volwassenen | Gezondheidsplein.nl](#)

In de beoogde regeling wordt in Wlz, Wm02015 en Jeugdwet (ook Zvw?) geregeld dat houders van de bovengenoemde pasjes in voorkomende situatie niet-geleverde zorg mogen doorbetalen vanwege de onmogelijkheid te voldoen aan de richtlijnen van het RIVM.

Registratie

De niet geleverde zorg dient geregistreerd te worden. Hiertoe dient, behalve een kopie van een van de bovengenoemde pasjes (op naam), de afspraken tussen budgethouder en zorgverleners over beperking van inzet in het dossier te worden opgenomen.